



Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at <http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content>.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

W. Wackernagel: die umdeutschung fremder wörter. Basel 1861.

Wir säumen nicht das treffliche programm, welches Wackernagel zu der promotionsfeier des pädagogiums in Basel (29. april 1861) geschrieben hat, anzuzeigen, und thun dies um so lieber, als wir anderwärts gegen das etymologische verfahren in dessen altdeutschem wörterbuche einige einsprache erheben müssen. Die wissenschaftliche zugabe in dem bezeichneten programm behandelt die umdeutschung fremder wörter, d. h. die wirkliche und eigentliche aufnahme fremder wörter in den kreis des deutschen, die verpflanzung solcher in deutschen boden, die einverleibung in den deutschen sprachorganismus. Wenig, meint W., haben die Finnen, haben Kelten und Slaven an die Germanen abgegeben. Was das slavische betrifft, so möchte freilich die ansicht Schleichers sehr zu erwägen sein, es seien auch Slaven und Germanen längere zeit hindurch nach der ausscheidung vom indogermanischen urstocke ein ganzes geblieben; aber darum handelt es sich hier nicht, sondern um die aufnahme von wörtern, nachdem Slaven und Germanen einmal getrennte stammglieder geworden. Nicht alle beispiele aber sind von dem verf. glücklich gewählt, gewiß nicht für die entlehnung aus dem finnischen das finnische *kulta* und gotisches *gulth*, wo eher das umgekehrte richtig sein möchte. Die wurzel von *gulth* wird doch sicher dieselbe sein wie im skr. *hiraṇya* und im griech. *χρυσός*, d. h. die sanskritwurzel *ghar* „leuchten, glühen, brennen“. Auch got. *fath* werden wir wohl nicht nur an litauisches *pats* „herr“ halten wollen, sondern es als rechtsstufig einreihen unter skr. *patis*, griech. *πότις*, *πόσις* und lit. *pats*. Aber W. will vor allem die wirkliche aufnahme zunächst griechischer und lateinischer, dann auch romanischer formen behandeln, von denen erstere besonders der kirche zu verdanken sind. Dafs das ein trefflicher beitrage zur deutschen culturgeschichte sei, dafs eine arbeit der art, von einem meister ausgegangen, auch tiefe blicke in das sprachleben der Germanen öffne, das kann niemand läugnen wollen. Der verf. beschränkt sich übrigens auf das gotische und hochdeutsche und fafst von diesen natürlich zunächst das althochdeutsche ins auge.

Der erste abschnitt ist überschrieben die consonanten. Voraus geht eine kurze darstellung der germanischen und der hochdeutschen lautverschiebung, wobei vielleicht nur zu wenig beachtet ist, dafs, sind einmal die *f* und *h* entwickelt, dann das

verrücken stockt. Die zweite lautverschiebung hat sich im verlaufe des siebenten jahrhunderts vollständig entwickelt. Bei dem geographen von Ravenna findet sich noch das weiche z des gotischen, daneben aber auch schon das harte des hochdeutschen in den anlauten Ziaberna, Ziurichi und im inlaute in Porza. Der vokal i nach z, der durchaus nur lautliche begründung hat, ist sehr merkwürdig. Wir würden ihn vergleichen dürfen mit demjenigen, der sich im oskischen, z. b. in tiurri d. h. turrim, im altlateinischen Medientius für Mezentius, in diephoeoros für zephyros zeigt, und mit demjenigen, der wohl einst das sanskritische k zu c (tsch) machte und ein yam an der stelle von dam, und yaças an derjenigen von daças erscheinen läßt. Wie die spirans v sich sehr leicht dem gutturalaute beimischt, so das j den zahnlauten. Zu vergleichen ist noch Grimm gesch. d. d. spr. I, 395 und derselbe über die Zanfana in den berichten der berliner akademie von 1859. Die lautverschiebung gilt nicht so in entlehnten wörtern für die sprache, die sie unmittelbar aufnimmt, und allfällige veränderungen, welche da vorkommen, beruhen auf besonderer entwicklung; wohl aber greift der drang platz im hochdeutschen, wenn ein lehnwort schon in der vorhochdeutschen zeit aufgenommen worden. Leicht kann sich's ereignen, daß ein und dasselbe wort zweimal aufgenommen wird, einmal in der vorhochdeutschen zeit und noch einmal unverschoben in der hochdeutschen. W. durchgeht nun die einzelnen consonantischen laute, lippenlaute, zungenlaute, kehl-laute und halbconsonanten, um seine sätze in einer masse von beispielen zu beweisen und manche höchst interessante nebenbemerkung zu machen. Solche bemerkungen, wie s. 12, daß ahd. ezzich für ezzit stehen dürfte, wie tepich für tepit und, setzen wir hinzu, wie mundartlich abig für abid, abend u. s. f. sind für die sprachvergleichung nicht gleichgiltig, vgl. Weber ind. studien IV, 67, anm. Eine zweite anmerkung, s. 12, macht auf die willkürliche einschiebung von nasalen aufmerksam, eine dritte (s. 17) auf die eigenthümliche vorschiebung eines s, eine vierte auf die beweglichkeit der liquidae. Der zweite hauptabschnitt umfaßt die vokale, von denen freilich die unbetonten verwittert sind. Auch da schiebt der verf. manche feine beobachtung ein. Wenn er meint (s. 16), daß im gotischen betonte u und i gebrochen seien, nicht aber unbetonte, so trifft das freilich gar nicht überall zu, und anzu-

nehmen, daß z. b. jains für jins nur gesetzt sei, um einem mißlaute auszuweichen, scheint uns bedenklich. Das zeigt unsre heutige mundart noch, daß das gebrochene e, goth. ai, sehr nach a hinlautete; aber darum möchten wir das gewiß keltische *Apúria óρη* doch nicht auf faírguni zurückführen, und in mehreren andern unter den angeführten belägen sehen wir vielmehr den drang des ablautes. Sehr wichtig erscheinen uns die bemerkungen über ahd. ia, ie und anderseits î aus altem ê auf s. 18. Jakobi, dessen beiträge zur deutschen grammatik alle beachtung verdienen, suchte auch das ia und êa der althochdeutschen ursprünglich reduplicierenden V. V. so zu deuten; und ein fortschritt von ê in î ist im altlateinischen schon stark zu spüren. — Ist denn aber wirklich kauderwälsch von Curia abgeleitet? Dann müßte man mindestens an ein anlehnen an chûder denken. Auch im ausdrücke des y berührt sich das germanische mit dem lateinischen, nur daß in diesem umgekehrt das u der viel häufigere vertreter gewesen, i der viel seltnere. Das hochd. i, das dem v entspricht, kann auch gebrochen werden, so in zers gleich thyrsus. Wir führen dieses wort an, weil es seine wichtigkeit für die vergleichende mythologie haben kann. Für cy aber darf im deutschen auch qui eintreten, wie in cydonium, quitte. Merkwürdig ist, daß im gotischen griechisch-lateinische au und eu zu av und ev werden, und daß sich dem selbst das hochdeutsche in kirchlich altüberlieferten worten anschließt. Damit vergleiche, was der scharfsinnige Ritschl in seiner erklärungs der tria monumenta s. 34 f. vom altlat. ov sagt: Satisiam confidenter amplector quod Mommsenius coniecit de dial. 217 sq., non unius simplicis vocalis loco illam esse ov scripturam, sed ex o vocali et v consonanti compositam syllabam. Vom übergang aber des lat. au in ô, der auch dem deutschen eigen ist, haben wir durch die neuern forschungen noch viel reichere beispiele erhalten, als sie L. Schneider bieten konnte; konnte es doch so kommen, daß in einzelnen fällen auch au für echteres ô geschrieben wurde, wie in ausculari und auriga. Recht volksmäfsig ist der hochdeutsche umlaut in entlehnten griechisch-lateinischen wörtern; seine bezeichnung aber durch ei entspricht derjenigen des zend.

Der dritte abschnitt behandelt die romanische lautgebung, und die unterabtheilungen sind wieder dieselben. P und T und K, doch der mittlere nur im inlaute, erweichen sich leicht

zur media, und so nun auch im deutschen *abril*, *abrelle* f. *aprilis*, *buobe* neben *pupus* u. s. f. Inlautendes *b* und selbst *p* werden im romanischen manchmal *v*, sehr selten im deutschen *w*, meist auch ein dem *f* nahe stehendes *v*, in *prüeven* u. a. Aber dieses deutsche *v* und *f* vertritt nun meistens auch ein echtes lat. *v*, und das sicher durch romanischen einfluß, so in *prief*, *prieves*, in ahd. *stiful* f. *aestivale*, und so gewinnt die unmittelbare zusammenstellung von *vas* und *faz* denn doch mehr halt. Den romanischen tausch von *v* gegen *b* und *p* bemerken wir in *labôn* und *lapôn* neben *lavare*. Von der einwirkung des romanischen, zumal des italienischen, auf die deutschen zungenlaute heben wir nur das *z* heraus in *viridia*, *ivirz*. Wie im romanischen sich das aspirierte *ch* vor einem *i*-laute in *c* schärft, so auch im deutschen *zêrubîm*, in *scelliwurz*, in *arzât*, von welchem W. längst nachgewiesen, daß es nicht *artista*, sondern *archiater* sei; und auch für franz. *ch* stellt sich ein deutsches *z* ein, so daß selbst die zusammenstellung von *zart* „liebe“ mit *charitas* wahrscheinlichkeit ansprechen darf. Neben solchem *z* tritt im mittelhochdeutschen auch *ts*, *tsch* ein und ebenso *sch* in *schapel* u. s. f. Für *g* finden wir unter begünstigenden lautverhältnissen im romanischen ebenfalls *zischlaute*, und so nun *phoso* im althochdeutschen für *punga*, *kaliziâ* *chelisâ* für *caliga*. Ob wir dahin nicht auch *lisan*, *lësan* für *legere* rechnen dürften? Auf s. 23 sind in der anmerkung einige treffende beispiele beigebracht von wörtern, die, ursprünglich deutsch, ins romanische übergiengen und nun in romanischer form als fremdwörter zurückkehren: *balcon* von *balco* „balken“, *bauner*, *busch*, ital. *bosco* aus *bûwisc* „bauholz, holz“, *furrier*, *galop* aus *gâhlouf*, *lotto* und *loterie* got. *hlaut* „loos“, *Rang* aus *hring* „kreis“; *Tanz*, it. *danza*, ahd. *dansôn* „ziehen“, *Tasche*, franz. *tache*, ahd. *zascôn* „an sich nehmen“. Wie im romanischen selbst, so wechseln nun auch mehr als in deutschen, in solchen wörtern, die aus dem romanischen entlehnt sind, im hochdeutschen die *liquidæ* und zwar *r* und *l* nicht nur so, daß ersteres in letzteres übergeht, sondern auch, obgleich seltener, letzteres in ersteres, in *kristier*, in *chratto* und *chrezzo* neben *calathus*. Was die tilgung des *n*, voraus vor *s* — das mußte W. beachten — betrifft, so wissen wir nun durch die neuen forschungen, daß sie schon im altlateinischen ungemein häufig war, und ist

sie auch sonst im gotisch-hochdeutschen nicht durchgedrungen, unsre mundarten sind überreich an beispielen: féister, fister = finster, vgl. düster; feister statt fenster, euser, üse statt unser u. s. f. Ist auch in der behandlung der vokale unter diesem gesichtspunkte noch manches interessante gesagt, so übergehen wir dieses jetzt.

Im vierten abschnitt bespricht der verf. die verlängerung betonter, die kürzung unbetonter vokale. Da weichen nun die Germanen nicht nur von den Romanen ab, sondern auch von ihrer eigenen weise, da schon in der Gotenzeit der grundsatz gilt, alle betonten vokale griechischer und lateinischer wörter, wenn der consonant dahinter einfach ist, für lang zu achten und die eigentlich kurzen dann zu dehnen. Also sind nun jene ie in fiebar etc. nicht brechung von kurzen lauten. Ein schon auf vorhochdeutscher stufe gedehntes ô geht auf hochdeutsch consequent in uo über in alamuosana „almosen“, in brüeven, in chruogo, in chuocho von coquere u. s. f.

V. Verrückung des accentus. Ein natürlich für die gestaltung der wörter im germanischen außerordentlich wichtiger abschnitt. Die Goten betonten selbst griechische wörter auf lateinische art, und dieses ist regel geblieben; doch bringt hier der französische accent schon seit dem mittelalter eine bedeutende ausnahme, und eine zweite der drang des althochdeutschen auch in dieser richtung die umdeutschung durchzuführen.

VI. Die unbetonten silben. Der tonlose anfang der wörter muß sich vieles gefallen lassen, nicht nur synkope, wie in krône und brille für beryllus, auch aphärese der ersten und oft noch einer zweiten silbe, in samit = ἐξάμιτος, schleuse = exclusa, schotte = excocta u. s. f., polz = catapulta, im neuhochdeutschen besonders in taufnamen; und hervorzuheben sind die fälle, wo ein ganzes Sanct bis auf t oder d schwindet, wie in Dalbenkrche f. Sanct-Alban- u. s. f. Und auch die nach der betonten silbe stehenden werden oft arg verkürzt, in chellâ f. catillum, kunkel f. conucula, colucula, trichter f. trajectorium. Von apocopen zählt W. viele beispiele auf, wie teloneum, zoll, pathe f. pater; pprofa „ppropfreis“ f. propago. Und die laute, die hinter den betonten vokalen stehen bleiben, werden mit großser freiheit behandelt, und besonders da hat der wechsel der liquidæ sein gebiet. Das althochdeutsche zumal spielt auch mit den vokalen

der schlufsilben ein loses spiel, in das jedoch der sinn für die eigene sprache etwelches gesetz bringt. Die behandlung des geschlechtes der substantiva bildet den siebenten haupttheil. Vom überlieferten geschlechte geht das gotische und hochdeutsche oft, bald aus bloß äußern, bald auch aus mehr innern gründen ab. Beide arten von gründen führt W. sorgfältig aus und begleitet seine ausführung mit einer großen masse von beispielen. Als innern führt er mit bestem rechte an, wenn die sprache auf ihre umdeutschungen das geschlecht der einheimischen synonymen oder geläufiger worte der gleichen art oder der gattungsworte anwendete, oder, wenn eine anzahl neutra auf -arium und -are, auf -erium und -orium, auch ein femininum auf -aria im althochdeutschen all diese endungen gleichmäßsi ggegen -ari vertauschen und damit in eine personificierende auffassung und in männliches geschlecht übertreten. Launen der sprache fehlen freilich auch nicht. Im achten abschnitte spricht der verf. von der umdeutschung durch flexion und ableitung, im neunten und zehnten von der umdeutschung durch zusammensetzung und durch veränderung der worte selbst. So finden wir aus dama ahd. tāmō, heute dammhirsch, libum: lebkuchen, mulus: maulesel, pluma: schon ahd. pflūmfedera; turtur: ahd. turtultūpa; ambactus: ahd. ampahtman; Erasmus: Rassmann, Assmann; Hieronymus: Grolmann; Thomas: Thomann. Seltener steht das deutsche wort voraus, wie in mhd. schuochsūter, schuochstaere, schuoster u. s. f. Besonders lieblich sind aber die umdeutschungen, die durch veränderung der lehnwörter selbst vorgenommen werden, also die durch volksetymologie geschaffenen, wie zitelōsa: citamus; faubourg: pfahlbürger; porticus: mhd. auch furzog und heute noch mundartlich vorzeichen; sedula: mhd. zedele, heute zettel; servant, it. servente: scherwenzel, scharwenzel. Aus dem verzeichnisse der eigennamen heben wir nur heraus Balthasar: Balthauser, Waldhauser, Hauser und die anklänge an wintir, got. veinatriu in dem ortsnamen Wintertüre statt Vitodurum, wobei W. Winitre, Wintere Königswinter, wintertrōla labrusca und winterbutz, vogelscheuche in den reben anführt.

Wir sind es zufrieden, wenn wir mit dieser kurzen anzeige eine vorstellung von dem reichthum der obengenannten schrift

gegeben haben. Mit dem wärmsten danke an den verfasser verbinden wir den wunsch, daß derselbe seine feinen und werthvollen kleinen arbeiten zum grofsen nutzen vieler bald in einen band vereinigt erscheinen lassen möchte.

Zürich im juni 1861.

H. Schweizer-Sidler.

Nachtrag zur anzeige s. 393.

In einem AVCTARIVM vermuthet Ritschl, daß die form *alis* für *alius* von Sallustius viel öfter gebraucht worden, als es nach unsern MSS. der fall zu sein scheint. Ein *dativus ali*, *alei* ist durch gute und alte inschriften bestätigt. Der *pluralis* von *alis* hätte zu lauten: *alis* oder *ali*; *alium*; *alibus* oder *alis*; *alis*. R. meint, daß die zweisilbigen formen in den freiern metren der römischen scenischen poesie darauf beruhen, daß hier noch die ältern *filis*, *fili*, *filim*, *fili*, *filis*, *filis* für *filius*, *filio*, *filium*, *filii*, *filiis*, *filios* gegolten. Eine andere sache sei es mit den *adjectivis* auf *-arius* und *-aris*, von denen diese die jüngeren seien. Mit *alis* für *alius* vergleicht der verf. *dius* und *dis*, welches letztere er in *diiovis* erhalten sieht. Ein noch deutlicheres analogon liege aber in *mius* (= *meus*), *mis*, woher der *genetivus* *mis* (= *mei*) und *mi* (= *mihi*), der *vocativus* *mi* und der *nom. plur.* *mi* des *possessivums*. Daher das merkwürdige, daß die einsilbige aussprache auch in den spätern formen *meus*, *mei*, *meum*, *mei* blieb; ist es doch gar zu auffallend, daß nur die wörter *deus* und *meus* in der scenischen poesie überhaupt die *synizesis* der silben *eu*, *ei*, *eo*, *ea* mehr als nur zulassen, und daß nur *mea* im *neutr. plur.* davon ausgeschlossen ist, welches auch von *mi* *mia* lauten mußte. Der *vocativus* *mi* verräth den *nom. mis*, zumal er in der vulgärsprache auch weiblich vorkommt. Das führt dann auf den *vocativus* auf *-i* der zweiten declination. Dieser sei nicht aus *-ie* zusammengezogen, komme er doch an *adjectivischen* formen nicht vor. R. gelangt endlich zu dem kühnen resultate, daß es einst eine zeit gegeben, in der sowohl alle *substantiva* als *adjectiva* auf *is*, oder vielmehr auf *-es* ausgegangen: *Corneles*, *files*, *volgares*, *egreges*. Es folgte ein zweites zeitalter, in welchem die sprache zu der endung *ios*,